

**Dynamique des pratiques en
agriculture et réseaux professionnels**
De l'intérêt des « outils » de la sociologie pour
l'action de développement

Claire RUAULT

Groupe d'Expérimentation et de Recherche:
développement et actions locales

c.ruault.gerdal@wanadoo.fr

Introduction

Un double point de vue

- **Travaux de recherche sur les processus d'innovation** : *Comment les agriculteurs prennent part à la conception et à l'évolution de leurs activités ? Sur quelles dynamiques sociales s'appuient ces processus ?*
- **Expérimentation d'outils méthodologiques pour accompagner le changement, avec des groupes d'agriculteurs** → appui à la conception et la conduite d'actions de développement

Un enjeu central : la qualification professionnelle, la maîtrise du changement (vers des modes de production durables répondant aux attentes de la société) par les agriculteurs ; mais par quels agriculteurs ? → **augmenter les capacités d'initiative et limiter les effets de sélection.**

1. Rappels de quelques fondements sociologiques du changement en agriculture

→ Le rôle des réseaux de dialogue dans les dynamiques de changement et l'élaboration de la qualification professionnelle

2. Conséquences méthodologiques

→ des moyens d'analyse et des outils pour concevoir et conduire l'action

1. Fondements et facteurs sociologiques du changement en agriculture

- ✓ **Le changement**, la maîtrise du changement = un **processus de résolution de problèmes** (*et non un but en soi*), que l'on se pose d'un **point de vue donné** (objectivement situé):
 - une façon d'évaluer " ce qui va bien ou pas bien ", ce qu'il faudrait changer ou faire
 - une façon de formuler les problèmes

- ✓ **La possibilité de formuler un problème traitable** : condition de **l'engagement pratique**
 - Un objectif d'intérêt général, une demande adressée aux agriculteurs, ne constituent pas un **problème traitable** pour les agriculteurs
 - **Quelles questions cela pose pour les agriculteurs** (« comment faire pour »), en lien avec leurs situations, leurs projets, leurs difficultés?
 - suppose l'instauration d'un **débat pratique** (*versus débat idéologique*)

- ✓ **La résolution de problème = une activité de réflexion:** analyse sur les situations et le contexte, sur quoi faire et comment le faire, transformation des règles de l'action **qui s'inscrit dans un système de normes local**
(fonds commun et variantes)

Où, comment ?

- ✓ **Une activité sociale qui s'opère dans le dialogue :**

- **entre pairs (agriculteurs),**
- **entre agriculteurs et autres acteurs** (élus, associations, techniciens, chercheurs, élus, associations...)

→ **Un produit négocié**

- ✓ **Les connaissances scientifiques et techniques pas immédiatement utilisables pour définir des règles d'action**

logique du *raisonnement scientifique* ≠ logique de la *connaissance pour l'action*

« On a arrêté les féveroles car **on contrôlait plus...** alors il y a le maïs mais on a arrêté car il faut des **équipements spécifiques**, et dans le cas de **nos groupes**, avec 50-60 ha de tournesol on a **l'équipement qu'on a déjà partagé**. C'est des **charges en plus** qui vont venir sur nos exploitations, donc on veut **l'utiliser au maximum...**

Et en **basses terres** ça se complique avec **les prédateurs**: une fois qu'on est sur 2ème 3ème feuille, ça va... mais les limaces attrapent le tournesol avec au moins deux paires de feuilles... **si chaleur et humidité** elles viennent très vite. ...

Nous c'est l'intérêt de **faire pâturer** mais on laisse un petit couvert qui permet de **retravailler plus facilement.....** c'est **difficile à maîtriser**. Tant qu'il est petit (le radis) ça va, dès qu'il commence à grossir **les vaches le laissent...** Par contre après pâturé, ça amène **peut être pas autant (N)** qu'un engrais vert, mais d'un autre côté **y a les déjections**

2. Conséquences méthodologiques

- S'appuyer sur les **dynamiques socio professionnelles existantes** (lieux ordinaires de dialogue + contexte institutionnel)
 - Difficulté**
Des processus d'éclatement / segmentation de la profession agricole, nouveaux clivages, multiplication des multi appartenances, processus de sélection –distinction ...
- Distinguer **diagnostic expert** et formulation de **problèmes traitables** par les acteurs
 - Un travail spécifique qui s'inscrit dans la compréhension des conceptions en vigueur et des débats en cours
- Favoriser la **réflexion collective** et **l'exploitation de la diversité**



Comment s'y prendre: des outils pour concevoir et conduire l'action

- a) **En amont de l'action, des moyens d'analyse pour définir un *dispositif de travail* qui fonctionne:** échelles, composition des collectifs, étapes, modalités d'animation ... ***lien entre dispositif et « résultats »***
- **Comprendre comment sont structurés les réseaux de dialogue, dans quels lieux se discutent des problèmes professionnels ?**
 - Où, les agriculteurs, entre qui et qui, discutent - ils de quoi ? Quels collectifs existants ? Quels clivages ?
 - Quelles caractéristiques des réseaux de dialogue, là où il y a des pratiques « innovantes » ?
 - Quelle position des agriculteurs qui font différemment ?

Villeveyrac, Montagnac (péri urbain à l'est de Montpellier ; **dynamique d'échange et d'entraide entre viticulteurs autour des coopératives, des groupes actifs** sur la « viticulture raisonnée » → **expérimentations et échanges de pratiques.**

Un agriculteur fortement engagé dans l'AD (en biodynamie, resp. professionnel pour le programme « AD méditerranée », forte multi-appartenance), **mais « atypique » et relativement isolé localement.**

→ **Identifier ce qui fait débat** (objets, arguments et positions en présence), **de quoi sont faites les variantes de systèmes de normes**

Exemple : Le bio à Villeveyrac : des positions idéologiques marquées (en pour ou contre) / mais **la viticulture raisonnée : objet de consensus** + réflexions en cours sur la diminution des intrants et sur les techniques de taille de précision.

Exemple: enquêtes PraiFace → connaissance des variantes de conceptions et de pratiques sur l'herbe

→ **Unité d'analyse: le groupe** (versus les individus (« innovateurs », « traditionnels, » etc...))

→ **Comprendre les *systèmes d'acteurs* et les *logiques institutionnelles*** (= à qui les agriculteurs ont affaire) pour **construire un partenariat qui « fonctionne »**

Pays basque : mise en place d'une filière courte céréales et fourrages entre éleveurs Ossau Iraty de montagne et maïsiculteurs de la plaine (//exigence du cahier des charges)

Enjeu : mobiliser le maximum de cultivateurs de la plaine

Contexte : fort clivage institutionnel (// clivage syndical et identitaire)

→ sur qui s'appuyer pour porter l'action = où les agriculteurs se retrouvent en

dehors de ces logiques institutionnelles → étude de réseaux → **décisions :**

définition des échelles de travail ; portage de l'action : FDCUMA +

syndicat Ossau Iraty

b) Pour conduire l'action, des outils et compétences méthodologiques spécifiques

- ➔ **Points d'attention dans la mobilisation,**
 - L'invitation (formulation des objectifs et contenu proposé)
 - L'échelle
 - Qui invite et comment
 - ...

- ➔ **Favoriser la recherche de solutions en groupe: des compétences *d'aide méthodologique à la réflexion***
= un travail sur le sens et sur la parole
 - entrée par des **questions – probs / versus thème**
 - conditionner les apports d'experts à la construction et l'avancée du traitement des problèmes
 - aller au-delà de l'écoute → **rôle actif** pour produire de la réflexion