

**Focus sur le diagnostic territorial sociologique  
des enjeux et des acteurs**

*Delphine Loupsans*

*Chargée de mission « droit et gouvernance »*

*Département de la recherche, du développement et de l'innovation*

Présentation Creseb, 27 avril 2017, Rennes



**Postulats de départ**



Un « outil » qui **articulé (concomitamment ou ex-post) aux diagnostics techniques**, permet, quelle que soit l'opération de gestion considérée, de prendre en compte la dimension politique, sociale, économique, culturelle, historique... inhérente aux projets de gestion conduits dans le domaine de l'eau et des milieux aquatiques.

Cette dimension est indispensable pour ancrer le projet dans le territoire et l'inscrire dans une dynamique de gestion intégrée.

## Pour être plus clair...

Ancrer un projet dans le territoire cela suppose:

### D'oublier le territoire et de prendre en compte les territoires...

- ❑ « Le » territoire est **un espace socialement investi** où s'organise un **système de relations** écologiques, sociales, politiques, historiques, culturelles...entre les **différentes entités** (physiques ou morales) qui le composent

Une dimension matérielle  
territoire géographique

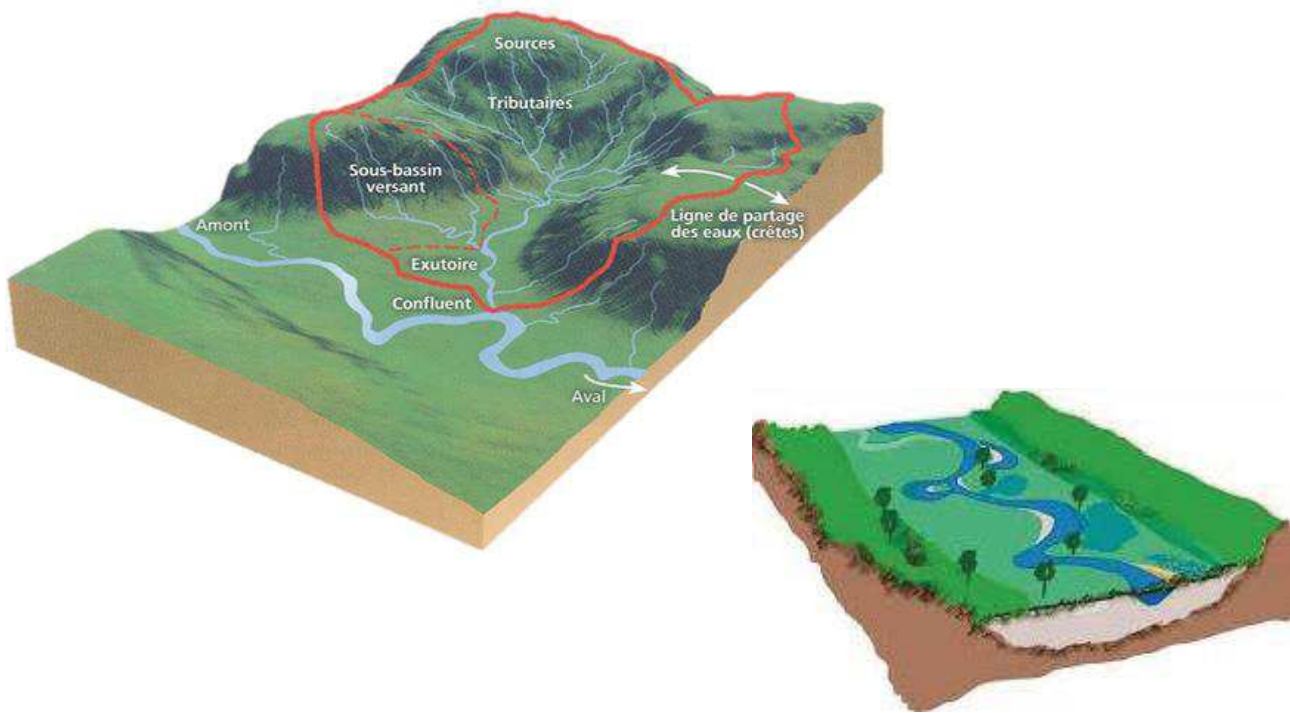
Une dimension organisationnelle  
territoire structuré

Une dimension identitaire  
territoire vécu  
/d'identification

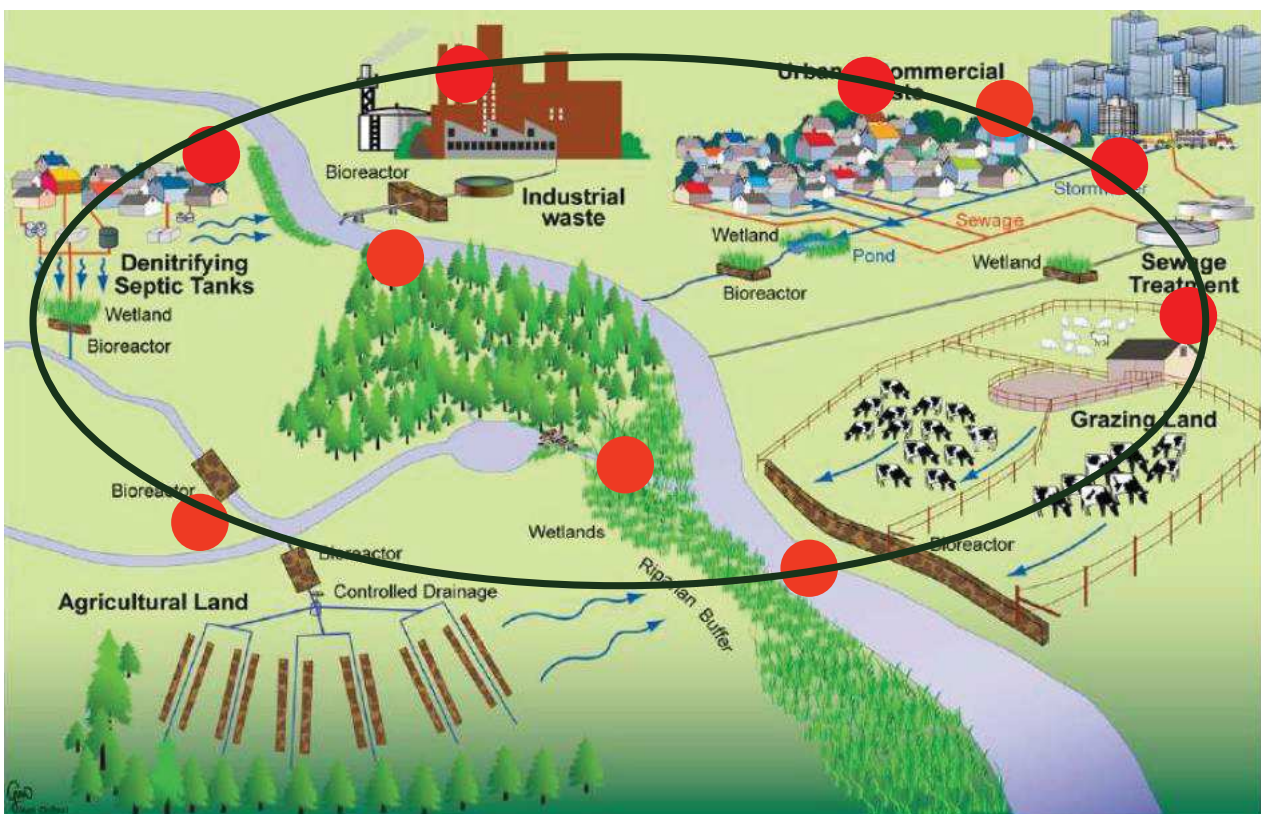
- ❑ C'est un **espace à géométrie variable** puisque les frontières adm, socio, eco, géo...ne coïncident pas nécessairement.

Ces différents espaces s'entrecroisent mais ne coïncident pas !

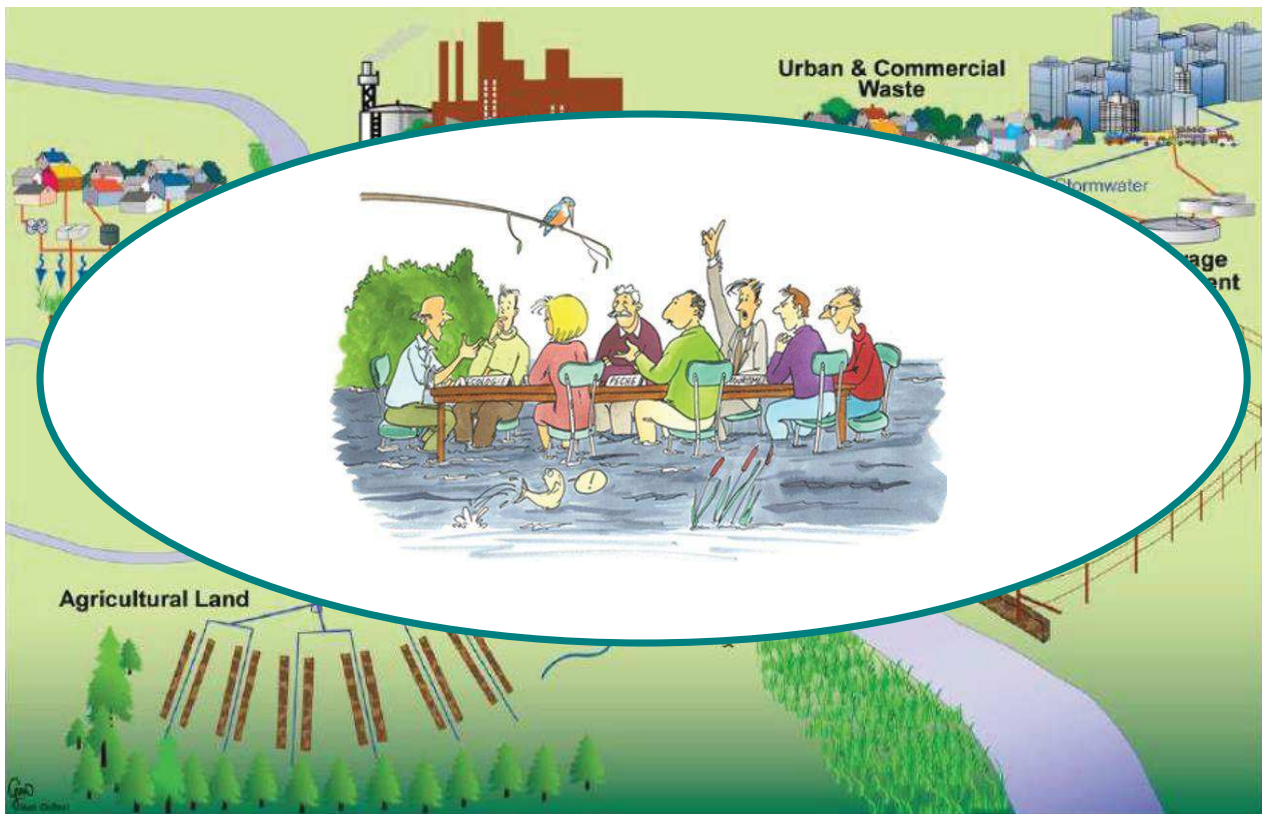
# Restauration: du bassin versant au cours d'eau = territoire géographique d'intervention



# Le territoire structuré: la dimension organisationnelle du territoire

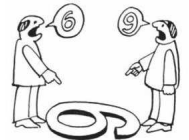


# Le territoire vécu = la dimension identitaire du territoire



Schipper et al. (2010)

... Afin d'identifier **tous** les acteurs intéressés et concernés et par conséquent:



1) être capable de **caractériser leurs fonctions, rôles...** pour repérer les acteurs référents (acteurs relais et acteurs ressources), adapter les modes de mobilisation à leurs particularités et positions, tenir compte de leurs marges de manœuvre, s'appuyer sur les acteurs potentiellement « alliés » etc.

2) **mieux les comprendre** en tenant compte de leurs opportunités, contraintes.... pour mieux négocier, éviter les conflits etc.

3) **mieux faire « entendre »** pour le porteur de projet ses intentions et susciter l'adhésion en analysant leurs intérêts vis-à-vis de la stratégie d'action proposée etc.

4) **mieux accompagner les programmes d'action** basés sur le volontariat ou la réglementation



## Un principe théorique bien accepté mais contrebalancé par des difficultés pratiques

Comment est né l'intérêt de l'ex Onema pour les démarches de  
« DTSE (A) »: le constat d'une démarche utile mais pas utilisée?

1) Lancement d'un premier **état des lieux** sur les « DTSE » en 2012.  
Constat : La dimension socio-économique est non prise en compte dans les  
projets de restauration

2) En 2013, l'analyse est renforcée par un **focus particulier sur les  
AAC.**

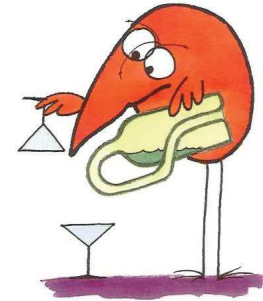
Constat : Des programmes d'action sur les AAC surtout basés sur une  
approche technique

3) **Avancement en parallèle sur diverses actions de recherche  
SHS** permettant de favoriser l'ancrage territorial des projets de gestion  
(AAC et restauration)

4) Identification des raisons de non application ou mauvaise  
application du « DTSE » ou points d'amélioration à apporter. Travail en  
interface SHS/technique.

5) La feuille de route SHS 2013-2018 place la question du « **DTSE** »  
**au rang de ses priorités pour faire avancer sa prise en compte.**

*La devise Shadok de la semaine*



S'IL N'Y A PAS DE SOLUTION  
C'EST QU'IL N'Y A PAS DE PROBLÈME.

**Rendre la démarche utilisable et utilisée en ...**

## La nécessaire adaptation de l'Onema à ces constats

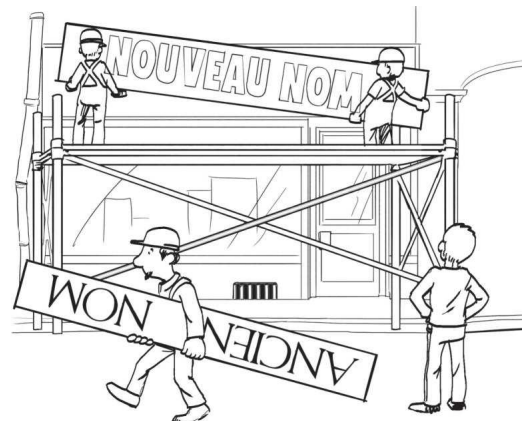
**Trois gros impacts** sur la construction de l'outil AFB

- un changement de nom impératif de l'outil = **impact sur l'affichage/réception**
- intégrer dès le départ l'impératif d'appropriation de l'outil par des non SHS = **impact sur les modalités de travail**
- créer un support méthodologique impérativement modulable = **impact sur le support**

Je change de



**Dépasser le côté réducteur du concept « DTSE » pour ne rien perdre....**



**Associer à la conception de l'outil des utilisateurs finaux et prévoir une phase test permettant de s'assurer de son opérationnalité**

### **Lesquels?**

Porteurs de projet, collectivités territoriales et leurs services, animateurs du territoire, bureaux d'étude, écoles d'ingénieurs, services de l'Etat et leurs établissements publics

### **Par quels biais?**

Via le Copil Ex-Onema

Via les GT nationaux

Via les Copil des expérimentations terrains

## Pilote national (bailleur, rédacteur, porteur et coordinateur)

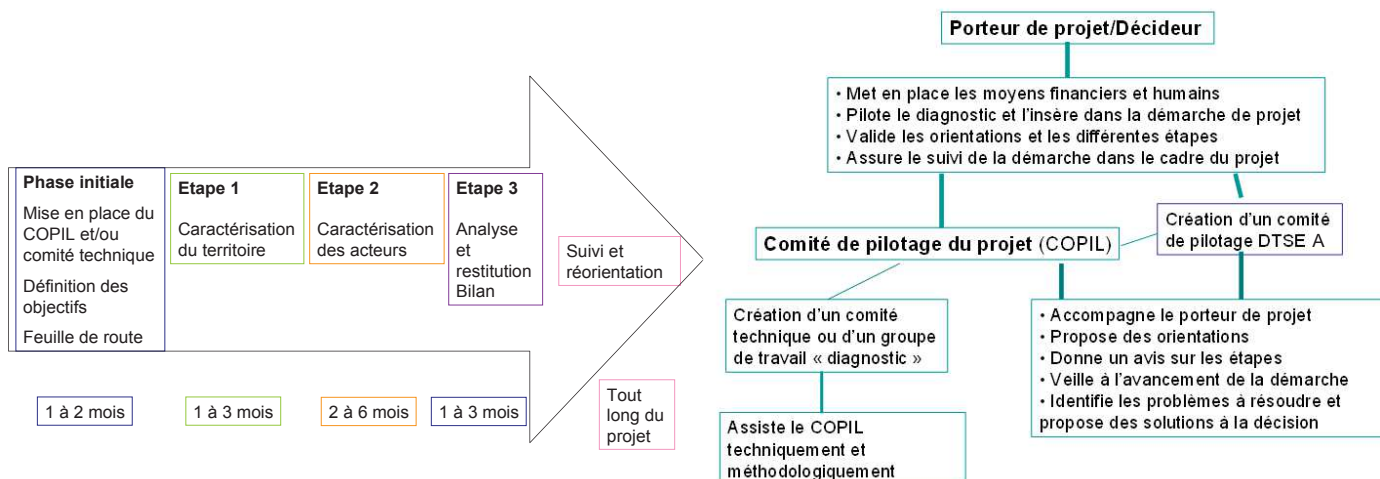


## Les partenaires impliqués ou associés



Rédiger un guide avec un socle commun et des fiches modulables

a) Qui décrit précisément le processus et ses étapes (rôle du porteur de projet, mise en place du comité de pilotage, calendrier, moyens humains et financiers affectés) = 1 socle méthodologique commun





**b) Qui s'appuie sur un système de fiches pédagogiques = 1 socle modulable en fonction des situations**

❖ **Les objectifs du DTSEA en Code couleur**

(Eviter les tensions, Tester la pertinence de son projet, Favoriser les actions collectives, Développer une vision stratégique du projet...)

❖ **Des pictogrammes pour les opérations de gestion.**

□ : Restauration; △ : SAGE; ○ : Aire d'Alimentation de Captage; ◇ : Zones humides; ✂ : Gestion quantitative ...

❖ **Une échelle d'accessibilité aux données et précisions:**

1 : facile; 2 : intermédiaire; 3 : difficile; 4 : très difficile

❖ **Des indicateurs de recours aux compétences en SHS:**

(\* : aucune; \*\* : notions ;\*\*\* : recommandées; \*\*\*\* : indispensables

**C) Qui se nourrit et mettra en lumière les résultats des expérimentations afin de, sans prétendre à une quelconque exhaustivité, anticiper et élargir les éléments à prendre en compte**



## D) Qui intègre la variable temps (et moyens)

- 1) En travaillant notamment l'articulation avec le diagnostic technique pour tendre vers « **un diagnostic territorial** »
- 2) En faisant comprendre que le temps pris pour sa conduite et du temps « gagné » pour la suite

## Perspectives 2017-2019

2017:

- Finalisation des expérimentations
- Incorporation des retours d'expériences dans le **guide et protocole** qui rédigé et publié par l'AFB
- Incorporation également de ceux concernant « restauration » dans le REX de l'AFB

Début 2018:

Préparation interne de l'offre de **formation = formation de formateurs**

Test de la formation continue

Test en formation initiale

Début 2019: **Lancement de la formation dans les territoires**

Fin 2019: Journée de consolidation après un cycle de formation + Formation de formateurs (?) + penser les modalités de recueil des retours d'expériences



[delphine.loupsans@afbiodiversite.fr](mailto:delphine.loupsans@afbiodiversite.fr)