

gerdal

Groupe d'Expérimentation et de Recherche:
Développement et Actions Locales



« Approches socio-économiques
des changements en agriculture »
Restitution régionale
Merdrignac, 27 novembre 2019

Prospective participative sur l'évolution des systèmes
agricoles en lien avec la reconquête de la qualité de l'eau
Bassins versants de la Haute-Rance et du Couesnon

**Des enseignements sur l'appui au changement
de pratiques en agriculture**

Claire Ruault, Marion Diaz



Plan

1. Quelle prospective, quelle démarche opérationnelle ?
2. Scénarios

Enseignements

3. Retour sur la démarche de recherche –action
4. Accompagner le changement de pratiques: des questions de méthode et de posture
 - Ce que changer veut dire
 - Définir des problèmes traitables : condition d’engagement des agriculteurs
 - Aider à envisager les solutions → différentes fonctions à articuler
5. Définir un dispositif adapté et Créer les conditions d’un portage institutionnel cohérent et lisible pour les agriculteurs

1. Quelle prospective ? Quelle démarche ?

Une prospective pour l'action

- Une **projection dans l'avenir à partir des problèmes d'aujourd'hui** qui doit être **utile à l'action**:
 - **Pour les agriculteurs** : réfléchir à des choix stratégiques, anticiper, ne pas subir les évolutions, évaluer leurs marges de manœuvre
 - **Pour les acteurs du territoire** : production de pistes d'actions qui peuvent être reprises et traitées entre différents acteurs, et dans différents cadres (*ex : bocage, valorisation des produits locaux*)
- **Se projeter ≠ agir**
 - ➔ **étudier des pistes de solution** qui semblent accessibles et d'autres qui semblent (à priori) irréalisables // des marges de manœuvre

Une prospective **participative**

« Les problèmes ne sont pas donnés par les situations mais par ceux qui les vivent » (Darré)

- Une réflexion qui s'appuie
 - sur **l'analyse que les agriculteurs font** de leur exploitation, de leur territoire, de la filière ...
 - sur **les changements** qu'ils envisagent ou observent

*« Quelles évolutions en cours ou envisagées, sur l'exploitation, sur le territoire en lien avec le contexte, **quelles préoccupations, quelles questions ça pose?** »*

Avec qui ? Potentiellement tous les agriculteurs → en **groupes**

→ puis expertise (connaissances scientifiques et techniques) et expériences pratiques, à partir de la problématisation des praticiens

≠

- Réflexion qui s'appuie sur **des données existantes** (typologie d'exploitation, statistiques..) : accentuation des **tendances, des « parties de réalité »**

Dispositif de travail

Analyse des **dynamiques socio professionnelles** sur le territoire



Mise en place de **groupes d'agriculteurs à l'échelle de sous secteurs:**

- 3 sur le BV du Couesnon
- 2 sur la Haute rance



Réunion 1:
construction et validation de la problématique



Réunion 2 :
creuser les **pistes de solution, priorisation, scénarios**



Réunion 3 : Etude des conditions de mise en action



Modélisation économique

Modélisation environnement (Couesnon)



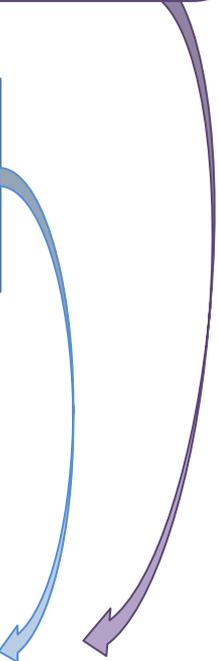
Réunion multi acteurs

Collecte d'informations
Apports d'experts et expériences



Changement d'échelle

Entretiens/ réunions avec autres acteurs (coopératives et élus)



Production des groupes:

Pistes de solution ou scénario ?

Pistes de solutions x

Aller vers l'action

= **Avancer vers la concrétisation dans les exploitations du groupe**

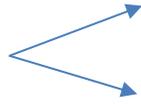
- Étudier les conditions de mise en œuvre, les changements à opérer, leur faisabilité = quelles questions cela pose concrètement ?
- A terme expérimenter des choses, s'organiser pour ...

Pousser la prospective Scénarios

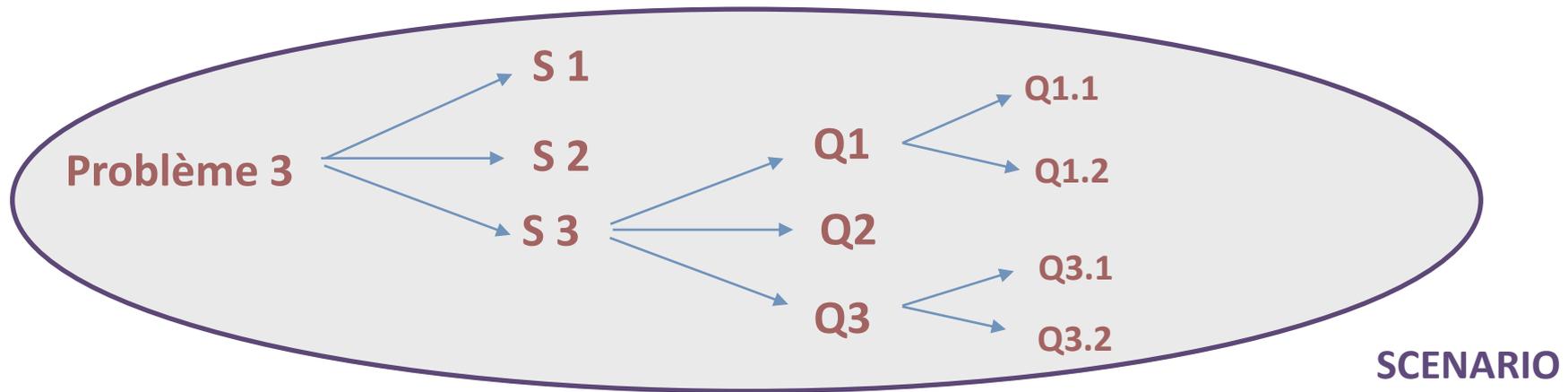
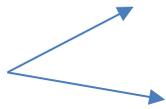
- Qu'est-ce que ça donnerait à l'échelle du territoire ? De la filière ?
- Choisir des options (parmi les pistes de solution) et les projeter :
 - Quelles **conséquences économiques** ? Sur le revenu ? Sur l'emploi ?
 - Echelle exploitation
 - Echelle territoire → laquelle ?
 - Quelles **conséquences environnementales**, sur la qualité de l'eau ?

La progression de la réflexion dans les collectifs

Problème 1
« *Comment faire pour...?* »



Problème 2



SCENARIO

Analyse de la situation

Projection = solutions envisagées

Questions pratiques que cela pose et conséquences à différentes échelles

2. Les scénarios potentiels

- Des scénarios récurrents sur tous les secteurs (avec des variantes) :
 - **Baisse du maïs et ↗ de l'herbe** (*avec ou sans ↗ du volume de production*), **↗ de l'autonomie protéique** (*luzerne, féverole, méteils*)
 - **Mise en place de filières de valorisation des produits locaux, VD ou avec 1 intermédiaire** (*avec (AB, EES...) ou sans changements de pratiques, valorisant des produits de qualité*)
 - **Développement des surfaces et de la production en AB** (*conséquences sur le marché, sur l'emploi, sur l'environnement ?*)
 - **↗ de la production laitière, ↗ du maïs avec variantes sur l'assolement** (*baisse de l'herbe vs baisse des cultures de vente*)
- Des scénarios qui apparaissent sur certains secteurs :
 - **Arrêt de la production laitière** (*changement de production ou activité complémentaire hors agriculture*) (*Coglais, Antrainais, Mené*)
 - **Développement d'un projet de méthanisation collectif** (*Coglais*)

3. Retour sur la démarche de recherche action

Mise en place au démarrage d'un **groupe de travail pluri-institutionnel**

Objectifs:

- Définir ensemble le « dispositif » opérationnel de travail sur le terrain
- Partager les attentes et questions qu'on se pose
- Organiser- et se répartir - concrètement les tâches
- Echanger sur les résultats et les difficultés → trouver des réponses , réajuster les modalités d'intervention au fil de l'avancée du travail
- Faire le lien avec actions en cours ou en projet sur le territoire

Comment ?

- 5 « ateliers méthodologiques » (mars 2016 à mars 2017)
- avec l'ensemble des agents intervenant sur les deux territoires (une dizaine)
Diversité de profils (conseiller agronomie / élevage, coordinateur Sage, animateur de BV, Conseiller en dévt territorial...) et d'ancrage institutionnel (CA 35 et 22, EBR, Syndicats Mixtes de BV et du Sage Couesnon) → Diversité d'attentes et préoccupations
- modalités partagées de suivi / analyse du déroulé sur le terrain

Exemple de questions traitées

- *A quelle échelle réunir les agriculteurs ? le BV, territoire trop grand*
- *Ce sont toujours les mêmes agriculteurs que l'on touche ; Comment mobiliser plus large ? Comment s'y prendre pour aller à la rencontre des agriculteurs qu'on ne connaît pas ?*
- *A quoi / sur quoi on les invite pour que cela leur donne envie de participer? Mettre en avant ou pas la question de l'eau ?*
- *Quelles modalités concrètes : passer ou non par des représentants? Courriers, relances tel , mettre les logos ou pas ?*
- *Comment intégrer la réflexion eau/environnement dans une réflexion plus large sur l'avenir de l'agriculture ?*
- *Comment bien se coordonner entre nous dans la conduite des groupes ? Comment on anime concrètement les réunions ? Comment on permet à tout le monde de parler ?*

Exemple d'OdJ Atelier 2

- Retour sur la 1^{ère} réunion
- Analyse des résultats → enseignements pour la suite
- Préparation de la 2^{ème} réunion:
 - déroulé
 - logistique: listing, lieu, invitation, relances, etc.

Exemple d'échange sur les résultats

	Comment ça s'est passé, ce qui a bien marché, les difficultés éventuelles	Points d'attention pour la 2^{ème} réunion
Préparation de la réunion: Invitation	- Manque de clarté dans l'exposé du cadre de travail - Craintes sur l'imposition de nouvelles contraintes sur la qualité de l'eau.	Travailler la clarté du message à l'écrit et à l'oral : insister sur le fait qu'on veut prendre en compte la diversité des points de vue.
Déroulement de la réunion • Répartition de la parole • Diversité de points de vue exprimés	- Tout le monde a parlé, un peu moins les jeunes - Parfois des stratégies communes exprimées qui prennent le dessus en réunion (Javené), mais une exploration des variantes possibles	- Inciter les jeunes à prendre la parole - Bien rendre compte de la diversité dans la synthèse, même si certaines questions sont très minoritaires.
Etc. ...	M. DIAZ, C. RUAULT	10

Une réflexion sur le métier d'animateur de devt → deux registres de questions / enseignements

- des questions de **posture et de méthode du travail de terrain** avec les agriculteurs
// Enjeux : sens des actions proposées pour les agriculteurs, efficacité de « l'accompagnement » pour aller vers l'action
- des questions de **positionnement et portage institutionnels de l'action**
// Enjeux: lisibilité pour les agriculteurs, cohérence des actions menées en lien avec les enjeux de qualité de l'eau/ environnement

Un espace et des temps dédiés d'échange
tout au long de l'action (≠ lieux institutionnels type Copil), **condition pour :**

- produire une **réflexion pratique /méthodologique** pour piloter concrètement l'action sur la durée
- **traduire en pratique** la volonté de **coopération interinstitutionnelle** (au-delà des enjeux politiques et stratégiques)

// **MO associée**

« Sur la dynamique de travail entre nous : c'est nécessaire et obligatoire pour la cohérence, pour être lisible sur le terrain »

« La dynamique de travail en atelier méthodo a été très riche, très intéressant. On n'a pas forcément l'habitude de discuter entre maîtres d'œuvre et maîtres d'ouvrage ou prestataires. »

4. Accompagner l'évolution des pratiques: des questions de méthode et de posture

Le changement, un produit collectif: un processus complexe et incertain de résolution de problèmes qui se joue dans les interactions entre acteurs

- ✓ **Une activité de réflexion:** analyse sur les situations et le contexte, sur quoi faire et comment le faire
 - Transformation des règles de l'action qui s'inscrit dans un **système de normes local** (*fond commun et variantes*)
// mobilisation et traitement de connaissances pratiques (diversité d'expériences des agriculteurs) + connaissances scientifiques et techniques

Où, comment ?

- ✓ **Activité sociale** qui s'opère dans et par **le dialogue** :
 - **entre pairs** (agriculteurs)
 - **entre agriculteurs et autres acteurs:** techniciens, chercheurs, élus, associations ...

→ ***Un produit négocié (sur le plan social et cognitif)***

Versus: approche en termes de comportement ou d'aptitude individuelle à adhérer à des messages ou à prendre des risques (//approche psychologisante)

Formuler précisément les problèmes à traiter :

Condition d'engagement dans une évolution des pratiques

Un objectif d'intérêt général ne constitue pas un *problème traitable* pour les agriculteurs

Améliorer la qualité de l'eau, diminuer les pollutions d'origine agricole

- **Quelles questions cela pose pour les agriculteurs //** leurs situations, projets, difficultés ?

Je me pose des questions par rapport au bio. Mais j'ai des contrats avec des gars pour le lisier, tu vas pas leur dire du jour au lendemain, stop les gars, je passe en bio, j'arrête le lisier. [...] Là j'ai 20 ha de céréales, je ne suis pas sûr de ce que je vais implanter mais je vais sûrement faire plus d'herbe

« On a 870 000 litres, c'est short pour faire du pâturage... Je n'ai pas assez de parcellaire, je traverse déjà la route. .. ! Je me pose même pas la question du pâturage. .. c'est pas accessible par la distance. Après on est trois dont un qui part en retraite. Je me dis pourquoi pas diminuer un peu la production de lait?

Multiplicité des facteurs / leviers qui jouent sur les évolutions possibles, déterminent des marges de manœuvre

- **Conséquence méthodo** : inscrire la réflexion dans une approche globale du fonctionnement des exploitations et du contexte local
// posture : comprendre + transformer des constats/ préoccupations en questions pour agir (*Comment faire pour ...?*)

Accompagner la recherche de solutions : raisonner en termes « *d'aide à la résolution de problèmes* » (versus traiter un thème)

- Solliciter les expériences pratiques, étudier un scénario, faire sortir les questions que ça pose, **aider à déplacer le questionnement**
 - Favoriser l'expression d'une parole utile à l'action
- Exploiter la diversité: Solliciter les variantes, pousser la comparaison
- Repérer les Q nécessitant un recours à de l'expertise, des apports de spécialistes)

Mais

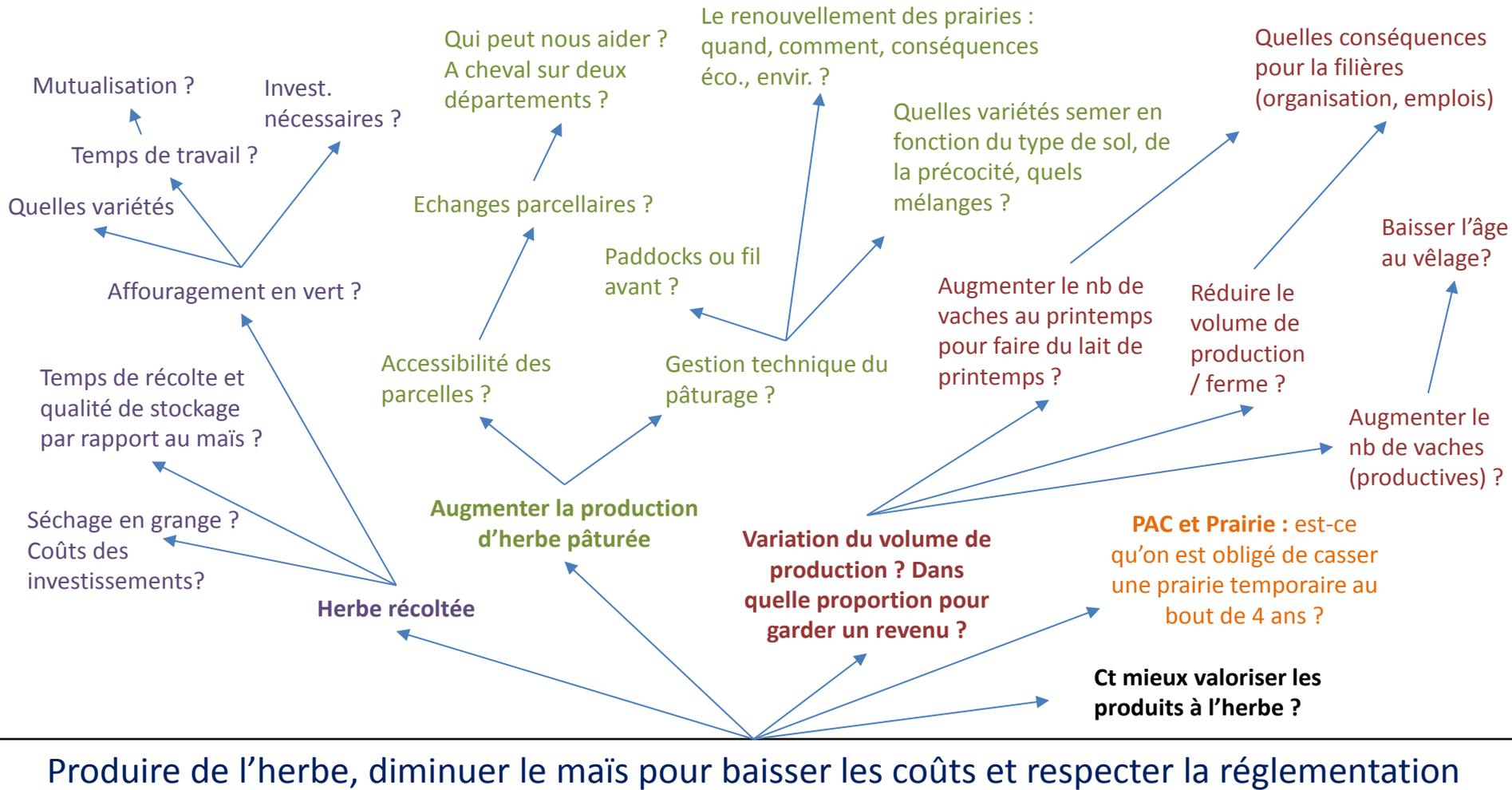


Les connaissances scientifiques et techniques, pas immédiatement utilisables pour définir des *règles d'action*

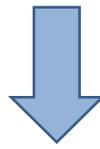
Utiles et utilisables si :

- articulées avec la réflexion des agriculteurs (= reliées à des Q précises)
- traitées, évaluées // questions et situations des agriculteurs

La progression de la réflexion dans les collectifs : exemple



Les prix sont en dessous de nos prix d'équilibre (et ça va durer) :
Comment baisser les charges pour améliorer le revenu ?

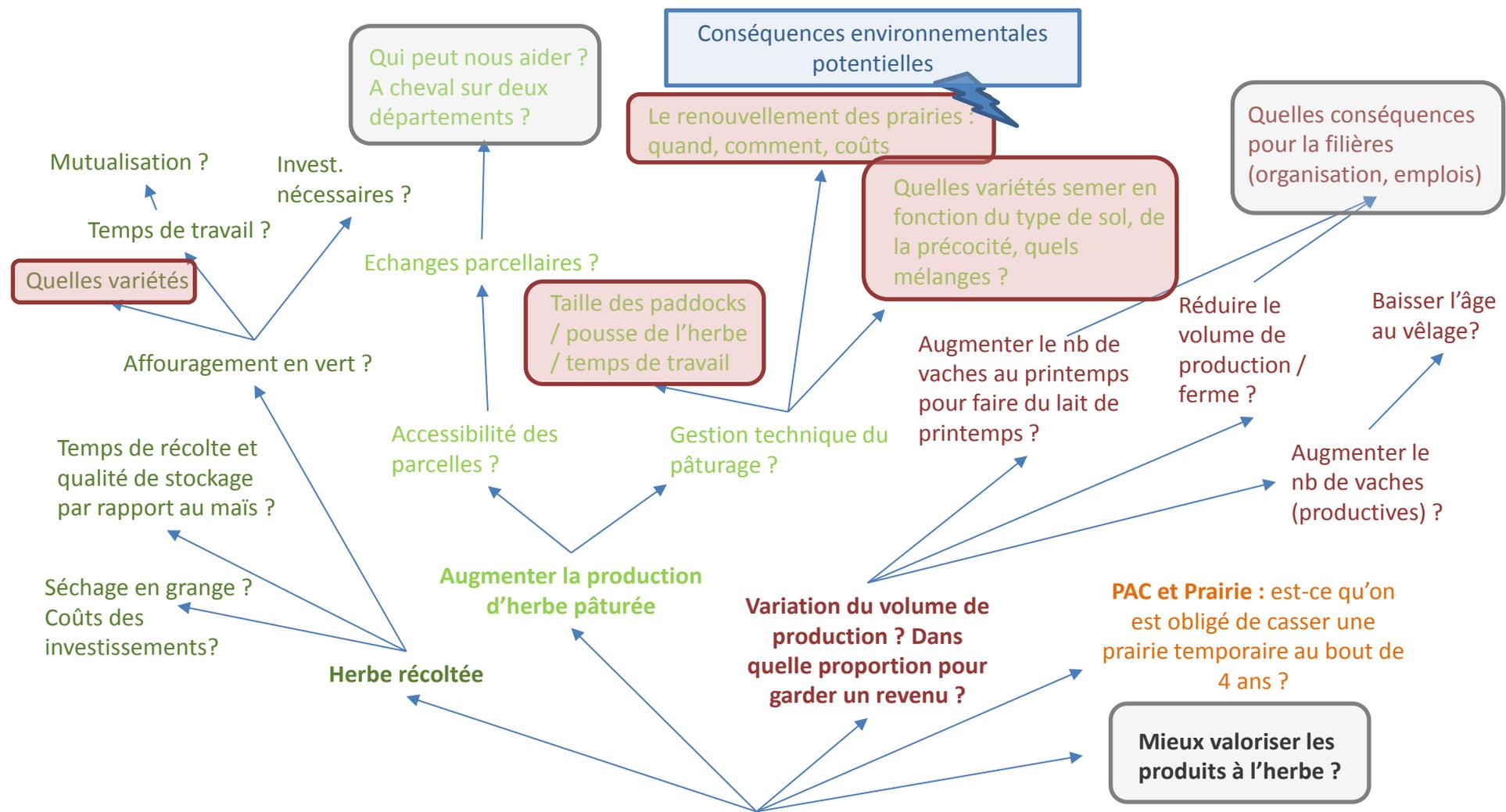


Différentes fonctions pas toujours faciles à articuler

- Relayer les objectifs de politique publique: **informer, expliquer, sensibiliser**
- Aider à les traduire en problèmes traitables, puis à construire les solutions = ***aide méthodologique à la réflexion***
- **Expertise, apports de connaissance**, conseil
- **Appui logistique et organisationnel** / expérimentation, essais
- **Médiation** avec d'autres acteurs **+ *Coordination***

Des **modalités de travail et des acteurs à solliciter variés** à définir au cas par cas

Progression de la réflexion et articulation des fonctions



Produire de l'herbe, diminuer le maïs pour baisser les coûts alimentaires et respecter la réglementation

Les prix sont en dessous de nos prix d'équilibre (et ça va durer) :
Comment baisser les charges pour améliorer le revenu ?

5. Définir un dispositif adapté, créer les conditions d'un portage institutionnel cohérent et lisible pour les agriculteurs

- **Dispositif** = qui réunir, à quelle(s) échelle(s), quelles étapes de travail, selon quelles modalités, quels liens entre ce qu'on envisage de faire et les actions en cours sur le territoire ?

Avec qui et comment conduire concrètement les actions ?



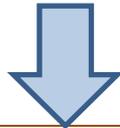
- **Prendre en compte - s'appuyer sur - deux types de réalités** dans lesquelles s'exercent les activités des agriculteurs et celles des intervenants, sur le territoire :
 - les *dynamiques socio-professionnelles* = formes et fonctions des relations entre agriculteurs, collectifs, tensions et clivages éventuels, relations avec amont – aval ...
 - les *dynamiques institutionnelles et systèmes d'acteurs*

Exemple:

caractérisation de la *dynamique socio professionnelle* sur le Couesnon

Réseaux de dialogue liés à l'entraide et aux CUMA, le rôle structurant des chantiers d'ensilage

- Agrandissement et ↗ de la charge de travail → entraide parfois difficile à maintenir , recomposition « d'équipes d'ensilage »
- Des tailles de CUMA très variables: communale → 6-7 communes
- Bcp d'agriculteurs à la fois en CUMA et ETA
- Cuma avec ou sans chauffeur : deux logiques
- **Lieu d'innovation et d'échanges de pratiques** (herse étrille, TCS ...) **mais de façon variable**



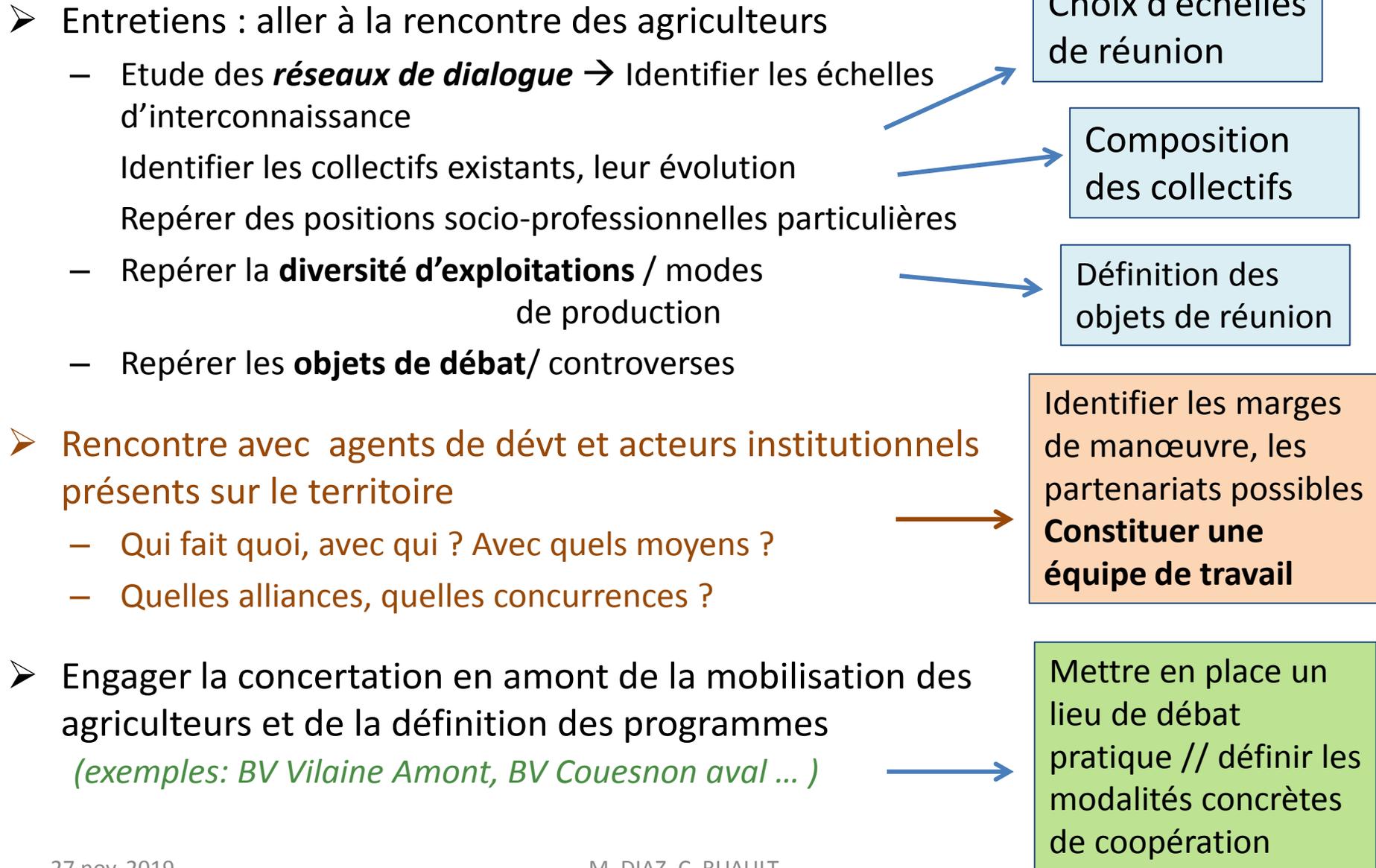
Echelles d'interconnaissance 2 à 4 communes

- Bazouges la P., Noyal Ss B., Cuguen, Rimou, Marcillé Raoul, St Léger des Prés
- Coglés, La Selle en C. / Montours, St Germain en C. Lecousse ? **Barrière de l'autoroute**

Les groupes

- Groupes de dévt localisés: *CETA lait, cultures, Groupe autonomie protéique (Haut Couesnon), GEDA ... concerne peu d'agriculteurs*
- Des groupes techniques à l'initiative des entreprises 'amont et aval (*CLE, AEI ...*)
- **Des groupes** de conseil collectif (et individuel) à l'initiative de privés (*CASEA*) et du CL (*ELIPSE*): avec réunions par secteur
- **syndicats locaux**: dynamiques variables suivant les communes // **décalage base-responsables**
- Agriculteurs (minoritaires) /réseaux à une échelle large / modes de production spécifiques (*BASE, Agrobio35, ADAGE*) :

Comment ?



Pour aller plus loin



Accompagner le changement de
pratiques agricoles dans les
bassins versants

Marion Diaz et Claire Ruault

Marion Diaz :

mdiaz.dialogue@gmail.com

Claire Ruault :

c.ruault.gerdal@wanadoo.fr